Broj: JN2-03-07-1-337-7/21
Mostar, 11.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj KPK-001/21/Ž od 23.01.2021. godine, potencijalnog ponuđača KOP I KO d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Nabavka peleta za grijanje, ugovornog organa ŠPD "Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 11.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1339-7-1-6-3-5/21 od 13.01.2021. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ ŠPD "Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa da žalitelju KOP I KO d.o.o. Živinice zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 23.01.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠPD "Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Nabavka pelete za grijanje, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1339-7-1-6-3-5/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.01.2021. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač KOP I KO d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je

postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 02.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Za tendersku dokumentaciju br. 021-107-1/21 od januara 2021. godine za Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku roba LOT „Nabavka peleta za grijanje", smatra da ima nedostataka, te da dio tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Shodno tome, u zakonski predviđenom roku, dostavlja žalbu na tendersku dokumentaciju, a kako slijedi:

1. Ugovorni organ uslove koji se odnose na kvalifikaciju ponuđača nije postavio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, stavovima i mišljenju Agencije za javne nabavke, kao i u skladu sa praksom i stavovima Ureda za razmatranje žalbi.

U odjeljku Tenderske dokumentacije „USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA" (stranica 4 Tenderske dokumentacije i nadalje), postavljenje zahtjev:

a) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA: čl. 45., 46. Zakona.

1.1 Lična sposobnost — u smislu člana 45. Zakona:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) (...); c) (...); d) (...).

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) (...); c)(...)d) (...).“

Ovako postavljen uslov ne daje dovoljno jasnih informacija ponuđačima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskom nivou.

Članom 45. stav (1) tačka a) ZJN određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i članka 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.

Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabave se obratila Sudu BiH aktom br. 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stavak (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja?“.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuditelje da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona.“ (Vidjeti stav Agencije za javne nabavke:

(https://www.javnenabavke.gov.ba/hr/articles/154/koji-sud-je-nadlezan-da-izdaje-uvjerenje-iz-

clana-45-stav-2-tacka-a-zakona-o-javnim-nabavkama).

Članom 2. stav (1) tačka d) ZJN propisano je:

„Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja."

Članom 2. stav (i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53.stav (4) ZJN, je propisano:

Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Članom 3. stav (1) navedenog Uputstva propisano je:

„Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude."

Kako Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, to Ugovorni ogran ponuđačima nije dao sve potrebne informacije koje ponuđačima omogućavaju izradu i pripremu ponude, to je posve jasno da je isti postupio suprotno prethodno citiranim odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

O nepravilnosti Tenderske dokumentacije pripremljene na ovakav način, i osnovanosti ovog žalbenog navoda Žalitelja potkrijepljeno je i stavom Ureda za razmatranje žalbi zauzetim u svojim Rješenjima, npr. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1752-7/20 od 03.09.2020. godine. (u prilogu žalbe).

2. Na stranici 5 Tenderske dokumentacije Ugovorni organ postavlja zahtjev u odnosu na dokazivanje profesionalne sposobnosti - član 46. ZJN, međutim isti je postavljen suprotno Zakonu o javnim nabavkama, Mišljenju Agencije za javne nabavke, ali i zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, budući da se postavljenim zahtjevom određuje starost tražene dokumentacije - što je nepravilno i u suprotnosti sa odredbama ZJN, a sve kako slijedi.

Zahtjev postavljen u Tenderskoj dokumentaciji glasi:

..U cilju dokazivanja profesionalne sposobnosti - član 46. Zakona, ponuđač mora dokazati svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirali ili

da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Dokumenti iz prethodnog pasusa priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivu vlasti su izdati.

Kao dokaz u svojoj ponudi ponuđač je dužan dostaviti:

a) Aktuelni Izvod iz sudskog registraili dokument koji je ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje da je ponuđač registiran za obavljanje predmetne djelatnosti, (ne smije biti stariji od tri mjeseca, računajući unatrag od trenutka dostavljanja ponude) o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Za ugovorni organ nije prihvatljiva ovjerena fotokopija sudske registracije ukoliko je sama registracija starija od tri mjeseca;

Dokaz pod a) dostavlja se kao original ili kao ovjerena kopija i isti mora biti ovjeren kod notara ili općinskog organa uprave.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke."

Ovakav zahtjev Ugovornog organa je nepravilan, nezakonit, i nema uporišta u Zakonu o javnim nabavkama. Starost dokumentacije koju Ugovorni organ može zahtijevati, odnosi se isključivo na dokumentaciju iz člana 45. i 47. ZJN, a što je eksplicitno propisano članom 72. stav (3) tačka (a) ZJN. Pored navedenog, žalitelj ističe da je postavljeni zahtjev u Tenderskoj dokumentaciji direktno suprotan mišljenju Agencije za javne nabavke, a koje je objavljeno u Izvještaju o praćenju postupaka javne nabavke za 2016. godinu, koje žalitelj citira u žalbi.đ

Dalje ističe da kada se citirano dovede u vezu sa predmetnom Tenderskom dokumentacijom, proizilazi da je ovako pripremljena tenderska dokumentacija u suprotnosti sa:

„Član 53. Zakona o javnim nabavkama (Neophodne informacije)

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvaimo konkurentskoj osnovi

Kao i

„Član 3. ZJN (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“

Da ne postoji zakonska mogućnost da UO određuje starost dokumentacije iz člana 46. ZJN, i Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka je zauzeo stav u svojim rješenjima, npr. U Rješenju broj JN2-02-07-1-178-9/20 od 20.02.2020. godine.

Budući da je postavljeni zahtjev u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, zauzetom Mišljenju Agencije za javne nabavke, te zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, to je posve jasno da je ovaj žalbeni navod potrebno usvojiti kao osnovan te u skladu sa tim izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije.

3. Ugovorni organ je Tehničkom specifikacijom za nabavku peleta postavio uslove koji su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, ali koji na najgrublji način narušavaju Opšte principe javnih nabavki - a što za posljedicu ima narušavanje aktivne i pravične konkurencije.

U Tehničkoj specifikaciji za nabavku peleta (Prilog XIII Tehnička specifikacija) Ugovorni organ je u istoj postavio zahtjeve i uslove koji su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, koji nisu postavljeni u skladu sa članom 44. stav (3) ZJN, koji su suprotni članu 54. ZJN, posljedično narušene su odredbe člana 53. ZJN, a samim tim i Opšti principi defmisani članom 3. ZJN.

Naime, Ugovorni organ je u Tehničkoj specifikaciji naveo:

„Pelet treba biti u skladu sa međunarodnim standardom za kvalitetu peleta ENplus A2 ili ENplus Ai prema standardu ISO 17225-2.

Dostaviti dokaz da je sirovina od koje se proizvodi pelet iz šuma koje podliježu nadzoru FSC-COC. Dostaviti certifikate koji su pobrojani naprijed.11

Ugovorni organ je uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti morao posmatrati i postaviti u svjetlu odredbe čl. 44. stav (2) i (3) ZJN, i člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo). UO u Tenderskoj dokumentaciji nije obrazložio uopšte, a kamoli detaljno okolnosti, postojanje stvarne potrebe, te logičnu vezu s predmetom nabavke i razmjernosti, a kako je to propisano članom 7. Uputstva, s obzirom da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevajući certifikate od ponuđača koji nisu u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, te nije u tenderskoj dokumentaciji detaljno obrazložio okolnosti zbog kojih se zahtijevaju, a kako je to propisano odredbom Člana 7. stav (7) Uputstva:

„(7) Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti."

Ugovorni organ ne da nije detaljno obrazložio, nego nije uopšte obrazlagao zašto traži zahtjevane certifikate, a što je suprotno članu 7. Uputstva.

Shodno navedenom, žalitelj smatra da Ugovorni organ mora opravdati zahtjev za standardima te zahtijeva da Ugovorni organ izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije na način da će skroz ukloniti zahtjev za dostavljanjem traženih certifikata.

„Član 44. (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. "

Nesumnjivo, navedeni zahtjev je postavljen ograničavajuće i diskriminatorno, s obzirom da predmetnu javnu nabavku može izvršiti veliki broj ponuđača ali su isti ograničeni visoko postavljenim zahtjevima.

Isto je u suprotnosti i sa Opštim principima javnih nabavki:

„Član 3. ZJN (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom."

U cilju osiguranja konkurentnosti javnih nabavki, žalitelj drži da je Ugovorni organ dužan sporni zahtjev ukloniti.

Nadalje, nepravilnost TD se ogleda u tome da Ugovorni organ nije dodao riječi „ili ekvivalent" pored naziva traženog standarda, čime ponuđače navodi na to da isti upućuje na određene kandidate/ponuđače koji posjeduju traženi certifikat/e.

Prema prirodi predmeta javne nabavke - Ugovorni organ je morao prvo utvrditi je li ovaj uslov u skladu sa odredbama ZJN, odnosno predstavlja li narušavanje pravične i otvorene konkurencije, imajući u vidu zahtijevane certifikate (bez navođenja „ili ekvivalenta").

Zakonodavac je pogledu zahtjeva Tehničke specifikacije bio izričit u sljedećem:

„Član 54. (Tehničke specifikacije)

(2) (...) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, vri čemu se svaka uputa mora označiti riječima .ili ekvivalentili

b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili

c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja (...)"

(...)

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom ,jli ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Dakle, Ugovorni organ je morao opravdati svoj zahtjev za određenim certifikatima i - bez izuzetka morao označiti s dodatkom riječi „ili ekvivalent", tc u skladu sa Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije pojasniti/opisati način na koji će se ekvivalent dokazivati:

„Član 3. (Sadržaj tenderske dokumentacije)

(...) (2) b) 2) Ukoliko je potrebno koristiti termin ,ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocijenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona; (...)

13) ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz ,ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude ,ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu "

Detaljan stav o navedenom, zauzeo je Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka u Rješenju br. JN2-02-07-1-3103- 7/20 od 10.12.2020. godine, (isto se dostavlja u prilogu ove žalbe)

S obzirom da je Ugovorni organ propustio navedeno, postupio je u suprotnosti sa Zakonom, gore navednim članom Uputstva, te onemogućivši ponuđačima jednak i nediskriminarajući pristup, ovakav postupak Ugovornog organa je u suprotnosti i sa sljedećim:

„Član 54. stav (1) ZJN (Tehničke specifikacije)

Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivaće, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike."

Osnovanost ovog žalbenog navoda potkrijepljuje i Mišljenje Agencije za javne nabavke dala svoje mišljenje koje je objavljeno u Izvještaju o monitoringu postupka javnih nabavki za 2016. godinu, a i što je dato kao odgovor na pitanje potencijalnog ponuđača, koje žalitelj citira u žalbi.

Kada se prethodno navedeno dovede u vezu sa Tenderskom dokumentacijom, jasno proizilazi da je ista u pobijanom dijelu sačinjena suprotno Opštim principima Zakona o javnim nabavkama propisanim članom 3., tako i samoj definiciji pojma „tenderske dokumentacije" iz člana 2. stav 1. tačka

d) Zakona o javnim nabavkama, koji glasi:

„d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koia sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.,

ali je takođe i u suprotnosti sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama:

„Član 53. (Neophodne informacije)

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Osnovanost ovog žalbenog navoda potvrđuje i već navedeno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-3103-7/20 od 10.12.2020. godine

Iz svega prethodno navedenog posve je jasno da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te zahtijeva da se sporni zahtjev ukloni/modifikuje u skladu sa propisima koji regulišu postupak javnih nabavki.

U cilju osiguranja konkurentnosti javnih nabavki, promovisanja aktivne i pravične konkurencije, a budući da su zahtjevi iz Tenderske dokumentacije očigledno postavljeni suprotno imperativnim zakonskim odredbama, žalitelj traži da Ugovorni organ sporne zahtjeve ukloni iz Tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno žalitelj predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji žalbu žalitelja „Kop i Ko" d.o.o. Živinice u potpunosti, izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije br. 021-107-1/21 od januara 2021. godine, nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Neosnovan je navod žalitelja da uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokazivanje činjenica navedenih u Izjavi iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) "ne daje dovoljno jasnih informacija ponuđačima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskom nivou." Naime, ugovorni organ, na stranici 4., tenderske dokumentacije na koju je žalitelj izjavio žalbu navodi:" Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registra van;

b) (...); c) d)

U članu 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama je određeno da „kandidat/ponuditelj kojemu bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti...uvjerenje nadležnog suda kojim se dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca".

Dakle, ugovorni organ je, prilikom pripreme tenderske dokumentacije u predmetnom postupku , postupio shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama te nije na bilo koji način narušio opće principe transparentnosti, jednakosti, niti je narušio pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Neosnovan je navod žalitelja da je zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokazivanje profesionalne sposobnosti - član 46. ZJN, a koji glasi: „Kao dokaz u svojoj ponudi ponuđač je dužan dostaviti: Aktuelni Izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje da je ponuđač registiran za obavljanje predmetne djelatnosti, ne smije biti stariji od tri mjeseca, računajući unatrag od trenutka dostavljanja ponude).u suprotnosti sa odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkam. Ugovorni organ je stanovišta da zahtjev o „starost traženog dokaza koji se odnosi na dokazivanje profesionalne sposobnosti", nije diskriminirajući u odnosu na bilo kojeg potencijalnog ponuđača tj. ne narušava opće principe navedene u članu 3. ZJN.

Neosnovan je navod žalitelja da "ugovorni organ je Tehničkom specifikacijom za nabavku peleta postavio uslove koji su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, a koji na najgrublji način narušavaju Opšte principe javnih nabavki - a što za posljedicu ima narušavanje aktivne i pravične konkurencije." Razlog za ovakve tvrdnje žalitlja je u činjnici da je ugovorni organ u Tehničkoj specifikaciji naveo:

„ Pelet treba biti u skladu sa međunarodnim standardom za kvalitetu peleta EN plus A2 ili EN plus A1 prema standardu ISO 17225-2.

Dostaviti dokaz da je sirovina od koje se proizvodi pelet iz šuma koje podliježu nadzoru FSC-COC."

Ugovorni organ je stava da su traženi certifikati usko povezani sa predmetnom nabavkom i odnose se na pelet kao predmet nabavke i sirovinu od koje se proizvodi pelet, i da nije potrebno dodatno obrazlagati razloge zbog kojih ugovorni organ traži iste. Legitimno je pravo ugovornog organa da u Tehničkoj specifikaciji zahtjeva određeni nivo kvaliteta, a budući da je ugovorni organ postavio zahtjev, u pogledu kvaliteta peleta, EN plus A2 ili EN plus A1 prema standardu

ISO 17225-2, ugovorni organ je ispoštovao odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN: „Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije...".

Dakle, zahtijevajući navedene certifikate, prilikom pripreme tenderske dokumenatcije u postupku nabavke peleta za grijenje, ugovorni organ nije postupio suprotno principima transparentnosti i jednakosti, niti je na bilo koji način ugrozio princip pravične i aktivne konkurencije zahtjevan u članu 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava tačku 1.1. tenderske dokumentacije (lična sposobnost u smislu člana 45. Zakona), ističući da je ugovorni organ postupio suprotno članu 2. stav (2) tačka d) ZJN i članu 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kako ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda nadležnog prema sjedištu pravnog lica (da u krivičnom postupku ponuđač nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca) i time nije dao sve potrebne informacije koje ponuđačima omogućavaju izradu i pripremu ponude.

Uvidom u tačku 1.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

1.1 Lična sposobnost — u smislu člana 45. Zakona:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije **nadležnog suda** da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije ili predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registriran u BiH, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano:

Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, **u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini** ili zemlji u kojoj je registriran;

Članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabvakama je propisano:

Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) **uvjerenje nadležnog suda** kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da je nadležni sud svaki sud kome je zakonom dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima. To su Sud BiH, ali i sudovi u entitetima i Brčko distriktu. Nadalje, djela iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN (krivična djela organiziranog kriminala, korupcija, prevara ili pranje novca) predviđena su i entitetskim krivičnim zakonodavstvom, npr. Zakonom o sudovima u Federaciji BiH („Sl. novine FBiH, broj 38/05 do 52/14), Krivičnim zakonom FBiH (Službene novine FBiH broj 36/03 do 75/17. Također, članom 26. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH je propisana nadležnost sudova prema mjestu na čijem području je krivično djelo izvršeno.

Dakle evidentno je da ne postoje jedinstveni registri kaznene evidencije za pravna lica na području entiteta ili Brčko distrikta i da su za suđenje po krivičnim djelima iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN nadležni svi općinski i osnovni sudovi u BiH kao i Sud BiH.

Imajući u vidu da je članom 45. stav (2) tačka a) ZJN propisana obaveza dostavljanja uvjerenja nadležnog suda, a kako su za djela iz člana 45. stav (1) tačka a) ZJN (krivična djela organiziranog kriminala, korupcija, prevara ili pranje novca) nadležni svi općinski i osnovni sudovi u Bosni i Hercegovini i Sud Bosne i Hercegovine, ovaj organ konstatuje da je zahtjev ugovornog organa iz tačke 1.1. TD (da je ponuđač koji bude odabran kao nabolji dužan dostaviti izvod iz kaznene evidencije **nadležnog suda** da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca) neprecizan i nepotpun, što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje osporava zahtjev ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokazivanje profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, navodeći da je isti u suprotnosti sa odredbama ZJN, jer se postavljenim zahtjevom određuje starost tražene dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

„U cilju dokazivanja profesionalne sposobnosti - član 46. Zakona, ponuđač mora dokazati svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Dokumenti iz prethodnog pasusa priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivu vlasti su izdati.

Kao dokaz u svojoj ponudi ponuđač je dužan dostaviti:

a) Aktuelni izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje da je ponuđač registiran za obavljanje predmetne djelatnosti, (**ne smije biti stariji od tri mjeseca, računajući unatrag od trenutka dostavljanja ponude**) o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Za ugovorni organ nije prihvatljiva ovjerena fotokopija sudske registracije ukoliko je sama registracija starija od tri mjeseca;

Dokaz pod a) dostavlja se kao original ili kao ovjerena kopija i isti mora biti ovjeren kod notara ili općinskog organa uprave.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke."

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave.

S tim u vezi, bez obzira što navedenim članom nije propisan, potpuno je legitiman zahtjev ugovornog organa da zahtijeva Aktualni izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje da je ponuđač registiran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, jer je propisivanje starosti izvoda iz sudskog registra diskrecijsko pravo ugovornog organa kako bi ponuđači dokazali i potvrdili da u njihovoj registraciji nisu nastale promjene koje su od presudne važnosti za utvrđivanje njihove sposobnosti da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je predmet nabavke, u periodu od tri mjeseca prije dostavljanja ponude. S obzirom da subjekti u pravnom

prometu mogu vršiti promjene registrirane djelatnosti, ovaj organ smatra da ništa sporno nema u postavljenom zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Žalitelj upućuje na član 72. stav (3) ZJN kojim je propisano da dokazi iz člana 45. i 47. ne mogu biti stariji od tri mjeseca, a da isto nije propisano za dokumentaciju iz člana 46. ZJN. S tim u vezi, ovaj organ ističe da se dokazi iz člana 45. i 47. ZJN (u originalu ili ovjerenoj kopiji) dostavljaju nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, a dokumenti iz člana 46. ZJN odmah u ponudi, te se član 72. stav (3) ZJN, na koji se poziva žalitelj, ne može primijeniti u kontekstu žalbenog navoda. Ovaj organ naglašava da zakonom ne mogu biti propisani svi mogući detalji koje ugovorni organ propisuje tenderskom dokumentacijom. Zakon postavlja okvir, a ugovorni organ ima određenu slobodu i diskreciono pravo da u tom okviru precizira postavljene uslove i zahtijeva dokaze koje dostavljaju ponuđači. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj u konačnici osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je ugovorni organ Tehničkom specifikacijom za nabavku peleta postavio uslove i zahtjeve koji su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, a koji na najgrublji način narušavaju opće principe javnih nabavki, a što za posljedicu ima narušavanje aktivne i pravične konkurencije, s obziorm da je zahtijevao dostavljanje certifikata koji potvrđuju da je pelet u skladu sa međunarodnim standardom za kvalitetu peleta EN plus A2 ili EN plus A1 prema standardu ISO 17225-2 i da je sirovina od koje se proizvodi pelet iz šuma koje podliježu nadzoru FSC-COC.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju za nabavku peleta,koja je prilog predmetne tenderske dokumentacije, utvrdio da je ugovorni organ u istoj naveo:

Pelet treba biti u skladu sa međunarodnim standardom za kvalitetu peleta EN plus A2 ili EN plus A1 prema standardu ISO 17225-2.

Dostaviti dokaz da je sirovina od koje se proizvodi pelet iz šuma koje podliježu nadzoru FSC-COC. Dostaviti certifikate koji su pobrojani naprijed"

Ugovorni organ u izjašnjenu na predmetni navod žalitelja ističe da je su traženi certifikati usko vezani za predmet nabavke i odnose se na pelet kao predmet nabavke i sirovinu od koje se proizvodi pelet i da nije potrebno dodatno obrazlagati razloge zbog kojih traži iste.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Član 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisuje:

Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima, dok član 49. ZJN propisuje da: U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to

e)uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Član 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nesikriminirajući prostup nadmetanju, dok stav (2) istog člana Zakona propisuje:

Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova, te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima ili ekvivalent.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i utvrđeno činjenično stanje da ugovorni organ zahtijeva da pelet treba biti u skladu sa međunarodnim standardom za kvalitetu peleta EN plus A2 ili EN plus A1 prema standardu ISO 17225-2, dakle radi se o međunarodnom standardu, a da pri tome ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN u prilog svojim tvrdnjama ničim nije dokazao da potencijalni ponuđači imaju pristup traženim certifikatima, kojima dokazuju kvalitetu peleta, na način na koji bi načelo pravične i aktivne konkurencije među njima bilo u potpunosti zagarantovano, ovaj organ konstatuje da navedeni zahtjev iz tehničke specifikacije nije u skladu

sa članom 44. stav (3) ZJN koji propisuje da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, kao ni u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 23.01.2021. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM**.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. ing.

Dostavljeno:
- advokat Boris Mandić, Istično Sarajevo
- ŠPD "Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa
-evidencija
-a/a